

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN
PÚBLICA DE LA DIPUTACIÓN DE GRANADA**

Núm. de recurso: 8/2025, 12/2025 y 25/2025
Recurrente: AUREN CONSULTORES SP, SLP
Recurrido: DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE GRANADA
Ponente: ILDEFONSO COBO NAVARRETE
Núm. de resolución: 16/2025

En Granada, en la fecha de su firma electrónica.

Visto recurso especial de contratación interpuesto contra Acuerdo de Exclusión de la Mesa de Contratación de 9 de abril de 2025 en la licitación del contrato de servicios: "Asesoramiento y asistencia a la Diputación Provincial de Granada en el marco del proyecto DIGRAQUA (Digitalización en la provincia de Granada del ciclo urbano del agua) para la correcta gestión, ejecución y justificación de las actuaciones vinculada al PRTR-NGEU2 (Expte SE 1/2025).

Visto recurso especial de contratación interpuesto el 20 de junio contra Acuerdo de la Mesa de Contratación de 4 de junio comunicando la Valoración Global de la ofertas admitidas a la licitación.

Visto recurso especial de contratación interpuesto el 12 de agosto contra Resolución de 5 de agosto de 2025 de la Diputada Delegada de Reto Demográfico y Contratación (rectificada el 8 de agosto) adjudicando la licitación que se cita.

El Tribunal ha dictado la siguiente resolución

ANTECEDENTES DE HECHO


Primero: Por Resolución de la Diputada Delegada de Reto Demográfico y Contratación nº 1137, de 13 de marzo de 2025, se aprobó el expediente de contratación, los pliegos de cláusulas administrativas y técnicas y se autorizó el gasto correspondiente.

Segundo: El anuncio de licitación se publicó en la PLACSP el 17 de marzo de 2025, indicando *Plazo de Presentación de ofertas: Hasta el 01/04/2025 a las 23:59. Observaciones: Presentación electrónica. Se recomienda que tengan en cuenta el horario de soporte de la Plataforma de Contratación del Sector Público: lunes de 9:00 a 19:00 y los viernes de 9:00 a 15:00 (se excluyen los festivos de acuerdo con el calendario laboral). Horario peninsular* (pág 71 expte adtvo).

Durante el período señalado para la presentación de ofertas concurrieron un total de seis licitadores, entre estos AUREN CONSULTORES SP, cuya oferta fue presentada a través de la PLACSP el 1 de abril de 2025, a la 21:41 h (pág 75 expte adtvo).

Tercero: Previamente, a las 21:35 horas del 1 de abril de 2025, AUREN CONSULTORES SP había presentado en la sede electrónica de la Diputación de Granada la documentación correspondiente al procedimiento de licitación indicando expresamente que *"tras intentar presentar la licitación a través de la plataforma de contratación, nos ha dado un error, ya que están con tareas de*

Código Seguro De Verificación	RiCPlkWxAre/F0ypFfi4Zw==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	06/10/2025 14:26:15
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	06/10/2025 11:18:29
	Roberto Rojas Guerrero	Firmado	06/10/2025 11:08:56
Observaciones		Página	1/8
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



mantenimiento y no deja acceder a la misma. Adjuntamos también pantallazo del error para que quede constancia con la hora y el día”.

Cuarto: El 4 de abril de 2025 a las 10:58 h AUREN CONSULTORES presentó escrito en la sede electrónica de la Diputación Provincial (órgano de contratación) manifestando que

El pasado 1 de abril a la hora de presentar nuestra propuesta la Plataforma de Contratación del Sector Público se encontraba en mantenimiento, como ya les explicamos en nuestra anterior instancia (adjuntamos justificante de envío a través de sede electrónica) por lo que, para no quedar fuera de plazo, les enviamos la documentación pertinente a través de la sede electrónica de la Diputación de Granada, aclarando el motivo de presentarla fuera del lugar establecido en los pliegos y acompañándola de una captura de pantalla donde se observa que la plataforma se encontraba, efectivamente, en mantenimiento durante el plazo de presentación (adjuntamos captura de la PI-ACSP).

Una vez enviada la propuesta a través de sede electrónica comprobamos que la Plataforma de Contratación del Sector Público vuelve a operar con normalidad, por lo que enviamos nuestra propuesta a través del medio correcto, en plazo y forma (adjuntamos justificante de presentación).

Es por ello que rogamos estimen únicamente la documentación presentada a través de la Plataforma de Contratación del Sector Público”

Quinto: La Mesa de Contratación de la Diputación Provincial de Granada en sesión de 9 de abril acuerda la exclusión del licitador por el motivo siguiente: **“Ha acordado la exclusión de la mercantil AUREN CONSULTORES SP, SLP, en el procedimiento para la adjudicación del servicio... por incumplimiento de las exigencias del procedimiento al que quedan vinculados por su participación en el mismo al haber presentado la proposición por dos vías, Plataforma de Contratación del Sector Público y Sede electrónica de la Diputación de Granada, con lo que ha quedado desvirtuado el secreto y custodia de dicha proposición (art. 139 LCSP)”**

El 21 de abril de 2025 se notifica al licitador el acuerdo de exclusión de la mesa.

Sexto: AUREN CONSULTORES SP, S.L.P (la RECURRENTE), interpone con fecha 12 de mayo de 2025 recurso especial en materia de contratación contra el acuerdo de la Mesa de Contratación de la Diputación de 9 de abril de 2025 , notificado el 21 de abril siguiente a través de la PLACSP, por el que se le excluye de la licitación convocada para adjudicar el contrato “Asesoramiento y asistencia a la Diputación Provincial de Granada en el marco del proyecto DIGRAQUA (Digitalización en la provincia de Granada del ciclo urbano del agua) para la correcta gestión, ejecución y justificación de las actuaciones vinculada al PRTR-NGEU2” (Expte SE 1/2025).

Posteriormente, el 20 de junio de 2025, se interpone por la misma RECURRENTE recurso contra el acuerdo de la Mesa de Contratación de 4 de junio comunicando la Valoración Global de la ofertas admitidas a la licitación, publicado el 5 de junio en el PLACSP, manifestando:

“Dado que el documento denominado “comunicación valoración global” de 4 de junio de 2025 no es más que un acto de confirmación y ejecución de la exclusión que se impugnó en el recurso especial en materia de la contratación de 12 de mayo de 2025 que incurre en idénticas infracciones, damos por reproducidos

Código Seguro De Verificación	RiCPlkWxAre/F0ypFfi4Zw==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	06/10/2025 14:26:15
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	06/10/2025 11:18:29
	Roberto Rojas Guerrero	Firmado	06/10/2025 11:08:56
Observaciones		Página	2/8
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



todos los motivos de fondo objeto de este último para evitar reiteraciones innecesarias”.

Finalmente, el 12 de agosto de 2025, se interpone también por la misma RECURRENTE recurso especial contra la Resolución de 5 de agosto de 2025 dictada por la Diputada Delegada de Reto Demográfico y Contratación (rectificada el 8 de agosto de 2025) por la que se adjudica el contrato, manifestando:

“Dado que la resolución de adjudicación de 5 de agosto y la resolución de su rectificación de 8 de agosto de 2025 no son más que unos actos de confirmación y ejecución de la exclusión que se impugnó en el recurso especial en materia de la contratación de 12 de mayo de 2025 que incurre en idénticas infracciones, damos por reproducidos todos los motivos de fondo objeto de este último para evitar reiteraciones innecesarias”.

Se trata de recursos que versan sobre sucesivos actos de una misma licitación y que persiguen un objetivo común: la anulación de la exclusión de oferta presentada la RECURRENTE y su readmisión al procedimiento de licitación de manera que se valore esa oferta por el órgano de contratación.

Resultando que tanto el recurso interpuesto el 20 de junio contra la valoración global de la otras ofertas, como el presentado el 12 de agosto contra la adjudicación, no tienen sustantividad propia y se limitan a dar por reproducidos los motivos de fondo alegados en el primitivo recurso de 12 de mayo contra el acuerdo de exclusión de la licitación, cabe sostener que existe una conexión íntima suficiente como para justificar su acumulación a efectos de trámite y resolución.

Séptimo: Conferido trámite de audiencia en relación con el recurso interpuesto el 12 de mayo contra el acuerdo de exclusión no se ha presentada alegación alguna por los interesados en el procedimiento.

Estimándose ahora que no ha lugar a un nuevo trámite de audiencia en relación con los posteriores recursos acumulados por cuanto se limitan a dar por reproducidos los mismos motivos de impugnación ya aducidos por la RECURRENTE en su primer recurso, según lo previsto en el art. 82.4 LPAE.

Tercero: En fecha 13 de septiembre de 2025, a petición de la Recurrente y oído el órgano de contratación, por la Presidencia de este Tribunal se dictó Resolución de medidas cautelares acordando la suspensión del procedimiento de licitación.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO: En primer lugar, hay que afirmar la competencia de este Tribunal para conocer del recurso en virtud de lo dispuesto en la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante LCSP), el Decreto 332/2011, de 2 de noviembre, de la Consejería de Hacienda y Administración Pública de la Junta de Andalucía y el Reglamento provincial que lo regula (BOP de 31/12/2012), al tratarse de una licitación convocada por la Diputación de Granada para adjudicar un contrato de servicios con un valor estimado de 142.831,05 €, por tanto superior a los 100.000 €.

En cuanto al acto objeto del recurso, combate la RECURRENTE su exclusión de la licitación acordada por la Mesa de 9 de abril y, prácticamente como acciones subsidiarias que se han acumulado para su resolución, impugna la valoración de la ofertas de 4 de junio puesto que la suya no ha sido valorada por la mesa de

Código Seguro De Verificación	RiCPlkWxAre/F0ypFfi4Zw==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios- Diputación de Granada	Firmado	06/10/2025 14:26:15
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	06/10/2025 11:18:29
	Roberto Rojas Guerrero	Firmado	06/10/2025 11:08:56
Observaciones		Página	3/8
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



contratación, así como la adjudicación del contrato acordada el 5 de agosto (rectificada el 8 de agosto) también por el mismo motivo.

Según el art. 44.1 LCSP Serán susceptibles de recurso especial en materia de contratación, los actos y decisiones relacionados en el apartado 2 de este mismo artículo, cuando se refieran a los siguientes contratos que pretendan concertar las Administraciones Públicas o las restantes entidades que ostenten la condición de poderes adjudicadores: a) Contratos de.... y de suministro y servicios, que tenga un valor estimado superior a cien mil euros.

Por su parte, el art 44.2 LCSP determina que son susceptibles de impugnación "Los actos de trámite adoptados en el procedimiento de adjudicación, siempre que estos decidan directa o indirectamente sobre la adjudicación, determinen la imposibilidad de continuar el procedimiento o produzcan indefensión o perjuicio irreparable a derechos o intereses legítimos". Por su parte, el art. 44.2 c) LCSP incluye entre la actos susceptibles de recurso especial en materia de contratación los acuerdos de adjudicación.

En consecuencia, resulte admisible la interposición de recurso especial y de los acumulados.

SEGUNDO: El recurso tuvo entrada en el registro electrónico de este Tribunal Provincial el 12 de mayo, dentro del plazo de 15 días hábiles siguiente a notificar la exclusión al licitador, previsto en el art. 50.1 LCAP. Por su parte, tanto la impugnación contra el acto de trámite de la valoración como el interpuesto contra la adjudicación han sido interpuesto en sus correspondiente plazo de 15 días hábiles.

TERCERO: La RECURRENTE presentó oferta a la licitación habiendo resultado excluida por acuerdo de la Mesa, por consiguiente, goza de legitimación suficiente. Según dispone el artículo 48 de la LCSP, podrán interponer el recurso especial en materia de contratación cualquier persona física o jurídica cuyos derechos o intereses legítimos, individuales o colectivos, se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados, de manera directa o indirecta, por las decisiones objeto del recurso.

CUARTO: Los motivos de impugnación alegados por la Recurrente:

1º.- Para que pueda excluirse al licitador por presentar más de una oferta, es preciso examinar los documentos en que aquella se formula por la mesa de contratación, a fin de adverar que efectivamente de aquellos resulta la existencia de dos ofertas distintas y no una misma oferta reproducida.

La mera presentación de más de un archivo o sobre no exime a la mesa de la obligación de examinar el contenido de todos ellos para comprobar si efectivamente existe más de una oferta, no siendo mera reproducción de la oferta ya presentada. La LCSP y sus normas de desarrollo no amparan una interpretación que permita a la mesa de contratación presumir iure et de iure que la presentación de más de un archivo o sobre determina sine qua non la existencia de más de una oferta, de modo que la exclusión por presentar más de una oferta se convierta en la exclusión por presentar más de un sobre o archivo, pues además de vulnerar la literalidad y espíritu de la LCSP, infringe igualmente los principios que presiden la contratación pública, en particular el de libre competencia.

Código Seguro De Verificación	RiCPlkWxAre/F0ypFfi4Zw==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	06/10/2025 14:26:15
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	06/10/2025 11:18:29
	Roberto Rojas Guerrero	Firmado	06/10/2025 11:08:56
Observaciones		Página	4/8
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



La Recurrente elaboró una única oferta que, presentó por duplicado, tanto en la sede electrónica del órgano de contratación como en la PLACSAP, y la única causa fue que la Plataforma, lugar exigido en los pliegos, no funcionaba. Así pues, esta causa técnica no puede volverse en contra de mi representada, que es ajena a ella. En estas circunstancias y en virtud de la doctrina expuesta, la Mesa de Contratación no debió excluir la oferta sino contrastar los archivos o sobres de una y otra presentación y, verificada su identidad, admitir la oferta, lo que determina obligada anulación del acuerdo de exclusión.

2º.- Subsidiariamente, la oferta presentada en la sede electrónica del órgano de contratación debería haber sido inadmitida y, en consecuencia, admitida la presentada en la PLACSP dado que Cláusula Quinta del PCAP Pliego establece que “la licitación será electrónica, debiendo los licitadores presentar sus proposiciones necesaria y únicamente en la Plataforma de Contratación del Sector Público estatal”, con lo que de este modo quedaría excluida la duplicidad que ha causado la exclusión.

La presentación duplicada de la misma oferta no desvirtúa ni el secreto ni la custodia de esta última, de ahí que la resolución impugnada se limite a afirmar de forma genérica su pretendida conculcación sin mayor desarrollo argumental, son concretar por qué ni en qué forma el secreto y la custodia resultan vulnerados. La primera presentación de la oferta no fue realizada en la sede electrónica de una Administración ajena al procedimiento de adjudicación, sino en la del propio órgano de contratación, mientras que la segunda presentación fue realizada en la PLACSP según lo indicado en los Pliegos, por lo que es evidente que la oferta no ha trascendido en modo alguno. Y es que los únicos archivos o sobres abiertos son los de las ofertas admitidas, entre las que no se comprende la de La RECURRENTE, como acredita el documento “comunicación de valoración sobre 1” de 2 de mayo de 2025 (publicado en PLACSP de 6 de mayo de 2025).

Solicita la anulación del acuerdo de exclusión y la admisión al procedimiento de la oferta presentada por La RECURRENTE.

QUINTO: El informe del órgano de contratación de 19 de mayo se opone a los motivos alegados por la RECURRENTE con los siguientes argumentos:

1º.- El recurso hace una exégesis abundante de la doctrina de los Tribunales Administrativos de recursos contractuales sobre la existencia de una única oferta presentada por duplicado y en ello basa su defensa, si bien dicha argumentación carece de sustento pues no se pone en tela de juicio que se trate de una única oferta sino el que se haya presentado por dos vías, siendo una de ellas el Registro General y conculcándose con ello el secreto y custodia de la proposición.

2º.- Concurren los requisitos que deben darse para la exclusión del licitador por vulneración del secreto de las proposiciones, que se produce desde el momento que la RECURRENTE la presenta por sede electrónica del órgano de contratación; vulneración que compromete o menoscaba la objetividad en la valoración y la igualdad de trato a los licitadores pues adjunta tanto el programa de trabajo exigido para evaluar el criterio sometido a juicio de valor como su propuesta económica y demás criterios evaluables automáticamente, accediéndose a su contenido de forma inmediata. La anticipación de la información no viene propiciada por los pliegos, ya que el PCAP determina la forma correcta de presentación de las proposiciones.

SEXTO: El juicio del Tribunal:

Código Seguro De Verificación	RiCPlkWxAre/F0ypFfi4Zw==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	06/10/2025 14:26:15
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	06/10/2025 11:18:29
	Roberto Rojas Guerrero	Firmado	06/10/2025 11:08:56
Observaciones		Página	5/8
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



1º.- Respecto de la primera alegación de la RECURRENTE sobre la improcedencia de excluir la oferta por duplicidad, solo cabe decir que según el acta de la Mesa de Contratación de abril de 2025 aquella se acuerda “...al haber presentado la proposición por dos vías, Plataforma de Contratación del Sector Público y Sede electrónica de la Diputación de Granada, **con lo que ha quedado desvirtuado el secreto y custodia de dicha proposición**”. Es decir, la exclusión obedece a la supuesta ruptura del secreto de la proposición de la RECURRENTE al haber presentado su oferta en la sede electrónica del órgano y no a la existencia de una duplicidad de ofertas. En consecuencia debemos rechazar este motivo de impugnación.

2º.- El segundo motivo de impugnación, que se presenta como subsidiario del anterior, sostiene que la presentación duplicada de la oferta, en sede electrónica y en PLACSP no desvirtúa ni el secreto de la proposición ni su custodia.

Para dar respuesta a este, debemos tener presente que conforme a la Cláusula 5ª PCAP “La licitación será electrónica, debiendo los licitadores presentar sus proposiciones necesaria y únicamente en la Plataforma de Contratación del Sector Público estatal”. Por su parte, el anuncio de licitación de 17 de marzo publicado en la PLACSP señaló como plazo de presentación de las ofertas “Hasta el 01/04/2025 a las 23:59”, con las siguientes “Observaciones: Presentación electrónica. Se recomienda que tengan en cuenta el horario de soporte de la Plataforma de Contratación del Sector Público: lunes de 9:00 a 19:00 y los viernes de 9:00 a 15:00 (se excluyen los festivos de acuerdo con el calendario laboral). Horario peninsular”. Pese a las indicaciones del PCAP y las observaciones del anuncio, la RECURRENTE presentó su oferta dos veces, la primera en el Registro electrónico del órgano de contratación a las 21:35 h de 1 de abril, alegando que una incidencia técnica de la PLACSP le impedía presentarla por esa vía, y la segunda a las 21:41 h del mismo día (es decir, 6 minutos después) a través de la PLACSP. El propio licitador advirtió de esta situación en escrito presentado el 4 de abril de 2025 en el Registro Electrónico del órgano de contratación. Circunstancia que fue puesta en conocimiento de la Mesa de contratación en su sesión de 4 de abril de 2025, acordando este órgano la exclusión del licitador por vulneración del secreto de la proposición previsto en el art. 139 LCSP, de manera que la documentación presentada por la RECURRENTE a través de las PLACSP no llegó a ser abierta por la Mesa. Sin embargo, sí conviene aclarar aquí que la documentación presentada el 1 de abril en el Registro Electrónico de la Diputación, que excede ampliamente de 600 páginas según se comprueba en la ampliación del expediente administrativo solicitada al órgano de contratación, sí contiene todos los elementos previstos en el PCAP para concurrir a la licitación, de manera que constituyen una oferta completa por parte de AUREN CONSULTORES SP (la RECURRENTE), que incluye tanto la documentación relativa a acreditar la personalidad del licitador, su capacidad de obrar y su solvencia, la Memoria y el Programa de trabajo propuesto (sujeto a valoración mediante juicio de valor), la Proposición económica y otros criterios de adjudicación sujetos a valoración mediante fórmulas, así como las certificaciones y títulos que acreditan el cumplimiento de estos a efectos de su fehaciente valoración por la Mesa, etc. En definitiva, resulta manifiesto que la RECURRENTE presentó su oferta completa en el Registro Electrónico de la Diputación, como por otro lado, ella misma reconoce en el cuerpo de su escrito de impugnación. Como es sabido, la documentación presentada en el Registro electrónico de la Diputación no se incorpora a través de sobres o archivos encriptados que garanticen el secreto y custodia de las proposiciones, siendo ésta una característica particular de la Plataforma de

Código Seguro De Verificación	RiCPlkWxAre/F0ypFfi4Zw==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	06/10/2025 14:26:15
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	06/10/2025 11:18:29
	Roberto Rojas Guerrero	Firmado	06/10/2025 11:08:56
Observaciones		Página	6/8
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



contratación (pensada para una función específica) de la que no gozan los registros electrónicos de los órganos administrativos.

“Al respecto, es doctrina reiterada del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales la que considera que el suministro de información por parte de un contratista en la licitación, sea ya por su inclusión en un sobre improcedente, sea ya por la evacuación de cualquier otro trámite del procedimiento que anticipe el conocimiento de la información incluida, bien en el sobre correspondiente a la oferta relativa a los criterios dependientes de un juicio de valor, bien al que contiene dicha oferta, en lo atinente a los criterios evaluables automáticamente o mediante fórmula, vulnera expresamente los preceptos del TRLCSP y los principios que rigen la contratación administrativa.

En este sentido cabe recordar que el artículo 1 del TRLCSP establece la obligación de garantizar el principio de “no discriminación e igualdad de trato entre los candidatos”. En el mismo sentido, el artículo 139 del TRLCSP afirma que “los órganos de contratación darán a los licitadores y candidatos un tratamiento igualitario y no discriminatorio”.

La inclusión de información que no debe ser suministrada al órgano de contratación sino en una fase posterior del procedimiento, con vulneración de lo señalado al efecto en el PCAP, contraviene los principios básicos que rigen la contratación pública, como el principio de no discriminación e igualdad. La admisión de licitadores que vulneren tales premisas supondría la vulneración por parte del órgano de contratación de estos principios básicos.

El principio de igualdad de trato implica que todos los licitadores deben hallarse en pie de igualdad tanto en el momento de presentar sus ofertas como al ser valoradas éstas por la entidad adjudicadora (Sentencia TJCE de 25 de abril de 1996, Comisión c. Bélgica). En efecto, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea, en sus resoluciones, afirma que el respeto al principio de igualdad de trato implica, no sólo la fijación de condiciones no discriminatorias para acceder a una actividad económica, sino también, que las autoridades públicas adopten las medidas necesarias para garantizar el ejercicio de dicha actividad. Principio éste que es la piedra angular sobre la que se hacen descansar las Directivas relativas a los procedimientos de adjudicación de contratos públicos (Sentencia TJCE de 12 de diciembre de 2002, Universidad-Bau y otros)”. (TACRC Resolución nº 909/2018, de 11 de octubre)

En el caso que no ocupa, la anticipación completa de la información del licitador AUREN CONSULTORES SP (la RECURRENTE) a través del Registro Electrónico del órgano de contratación, por una causa imputable al mismo y en contra de los dispuesto por la cláusula 5ª PCAP, nos lleva a compartir el criterio de la Mesa de contratación pues la admisión de su oferta habría supuesto vulnerar la preservación del carácter secreto de las proposiciones, pudiendo comprometer la objetividad de la propia mesa de contratación, afectando de pleno al principio de igualdad de trato en el accesos a la licitación.

En consecuencia, debemos rechazar el segundo motivo de impugnación.

Por lo expuesto, este Tribunal Provincial acuerda:

PRIMERO: DESESTIMAR el RECURSO interpuesto por AUREN CONSULTORES SP, SLP contra Acuerdo de Exclusión de la Mesa de Contratación de 9 de abril de 2025 en la licitación del contrato de servicios: “Asesoramiento y asistencia a la Diputación Provincial de Granada en el marco del proyecto DIGRAQUA (Digitalización en la provincia de Granada del ciclo urbano del agua) para la correcta gestión, ejecución y justificación de las actuaciones vinculada al PRTR-

Código Seguro De Verificación	RiCPlkWxAre/F0ypFfi4Zw==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	06/10/2025 14:26:15
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	06/10/2025 11:18:29
	Roberto Rojas Guerrero	Firmado	06/10/2025 11:08:56
Observaciones		Página	7/8
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		




NGEU2 (Expte SE 1/2025). DESESTIMANDO, asimismo, los recursos acumulados interpuestos contra Acuerdo de la Mesa de Contratación de 4 de junio comunicando la Valoración Global de la ofertas admitidas a la licitación, y contra Resolución de 5 de agosto de la Diputada Delegada de Reto Demográfico y Contratación (rectificada el 8 de agosto) adjudicando la licitación que se cita.

SEGUNDO: Levantar la suspensión del procedimiento de licitación.

TERCERO: Declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

CUARTO: Notificar la presente Resolución a todos los interesados en el procedimiento. Esta resolución es directamente ejecutiva y contra la misma sólo cabe la interposición de recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso- Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación de esta resolución, conforme a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley de Contratos del Sector Público y en los artículos 10.1 k) y l) y 11.1.f) de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

Código Seguro De Verificación	RiCPlkWxAre/F0ypFfi4Zw==	Estado	Fecha y hora	
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios- Diputación de Granada	Firmado	06/10/2025 14:26:15	
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	06/10/2025 11:18:29	
	Roberto Rojas Guerrero	Firmado	06/10/2025 11:08:56	
Observaciones		Página	8/8	
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/			
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).			